阿毗達磨俱舍釋論卷第七

婆藪盤豆造

陳天竺三藏真諦譯

釋論中分別世間品之三

復次偈曰如引次第長相續由惑業
更入於餘世 釋曰一切陰相續牽引
不平等能感壽命業有老別故此相
續隨能引勢如此次第得增長何者
次第如偈言
初名柯羅邏 次生頞浮陀 從此生俾尸
俾尸生伽那 伽那生捨佉 及髮毛爪等
并有色諸根 次第生身分
此五位皆在胎內 謂柯羅邏頞浮陀
俾尸伽訶那波羅捨佉 此胎中剌由
時節次第增長至成熟位於母腹中
業報所生猛風吹之風轉胎剌安置
令向母身門 此胎如强糞聚過量難
忍 次從此處墮是時二苦不可為譬
復次或時母飲食威儀執作過差或
由宿業過失於胎內死是時有諸女
人善識方便及諸醫師解養嬰兒方
溫以酥油及睒摩梨滑汁用以塗手

手者小利刃於胎內擗如糞坑衆劇
臭闇不淨之器是無量千虫類住處
熾汁常流恒須對治不淨及血指膩
漢流濕爛臭滑之所滌汙鄙惡叵見
穿漏薄皮以覆其上宿業所作身大
創孔手內其中分分斷割牽出於外
此胎中子由宿後報業引入餘道趣
向難知復次若生无難是時或母乳
子或餘女人能瞻視之此兒體似新
瘡觸如刀仗及烈灰汁愛此兒身及
以洗拭次唅以清酥飲以母乳漸次
鋡以細麁飲食令稍習之此子由次
業增長由諸根成熟諸惑更起諸業
更生及更增長由此惑業捨命之後
由中有相續如前更入餘世偈曰故
有輪无初釋曰由此道理生以惑業
為因惑業以生為因生復以惑業為
因如是應知生死輪无初何以故若
分別執有初此初應成无因若初實
無因所餘一切悉自然生皆應无因
現見此事於芽等中有種子等功能
由處時定故火等諸因於熟等果亦
尒是故无生無因說常住為因於前

已破是故生死必定无初是生死終
由因盡可然由生屬因故譬如芽屬
種子由種子壞故芽滅是陰相續所
說三生為位偈曰如此緣生法十二
分三節釋曰此中十二分者一無明
二行三識四名色五六入六觸七受
八愛九取十有十一生十二老死三
節者一前際二後際三中際謂過去
未來現世云何於三節安立十二分
偈曰前後際二二於中八釋曰無明
行在前際生老死在後際所餘八在
中際此八分一切衆生於此生為具
有不答非若尒何衆生具八偈曰具
生釋曰若衆生觸一切位說名具生
非於中陰死非託色无色界生何以
故於大因緣經中但約欲界衆生說
經言阿難若識不託母胎赤白為得
變異成柯羅邏不不得世尊廣說如
經有時說緣生有二種有屬前際攝
緣生有屬後際攝緣生於中七分說
名前際謂從无明乃至受所餘五分
說名後際合前後際因果為二分故
何法名無明等偈曰宿惑位无明釋

阿毗達磨俱舍論頌疏七　第四 [illegible]

曰於宿世中一切惑位於今名無明
與無明共行故由無明力所餘得起
故解如於說王行中說導從行亦名
王行偈曰及宿業名行釋曰位言次
第流於宿世中福等業位於今名行
若今有是彼果報偈曰託生陰名識
釋曰於母胎中初託生剎那所有五
陰名識偈曰此後攝名色先於六入
生釋曰從託生心後乃至六入未生
此位攝名色應說先於四入生六
何言六六者如此量立入故是所四
生六圓滿故偈曰此先三和合釋曰
若六入已生此位說名六入乃至根
塵識三和合未起偈曰觸先樂苦捨
能分別因智釋曰由三和合名觸此
人乃至未能了別三受因異此位名
觸若已能了別三受因偈曰受先婬
欲愛釋曰受位者了別三受因為體
乃至未起婬欲愛偈曰未婬樂具愛
釋曰於欲塵及情色愛欲生起位名
愛乃至未能尋求五塵偈曰四取謂
生具為得故遍尋釋曰若於此位中
者心尋覓五塵為得故於一切處馳

求此位名取如此馳求偈曰當来有
果報能造業名有釋曰此人因求得
欲塵心馳求能生長感未来有報業
此位名有由此業從今生更退於未
来世正託生位偈曰更接有名生釋
曰此位名更接何以故於今生是識
分於未来名生從此後偈曰老死
乃至受釋曰除生從此後乃至受此
位名老死是四分謂名色六入觸受
於未来名老死分判十二分如此此
緣生餘處說有四種一約剎那說二
約多時說三約相應說四約位說云
何約剎那說於一剎那中具有十二
分譬如有人由隨貪愛染汙斷衆生
壽命此人一剎那具有十二分是中
癡惑名無明作殺意名行了別塵類
名識與識俱起四陰名色約名色清
淨根名六入六入相對和合名觸領
觸名受是貪名愛所餘與愛相應上
心惑名取彼所生身口二業名有如
此等法起名生變異名老滅名死復
說約剎那約相應如分別道理論說
約位說者十二分皆有五陰無間生

相續名多時於四中今說何緣生偈
曰此令約位說釋曰若分分具有五
陰云何唯說無明等為分不說餘偈
曰由勝說為分釋曰若於位中无明
為勝說此位名無明若於中行勝說
名行乃至老死勝說名老死是故无
失復云何於經中說緣生有十二分
於分別道理論說異彼論云何者為
緣生謂一切有為法於經有別意故
說十二於阿毗達磨約法相說復有
別說緣生有六種謂約位說約剎那
說約多時說約相應說約衆生名說
約衆生非衆生名說云何於經中但說
衆生名偈曰於前後中際為除他无
明釋曰是故說三節此中前際無明
者從此生疑我於過去為已有為非
有何我已有云何我已有後際無明
者從此生疑我於未来為更有為不
有廣說如前中際無明者從此生疑
此何法此法云何令何我當来何我
為除此三種無明是故約衆生名三
節說為十二緣生於經中如次第說
謂无明行乃至生老死云何得知如

此由經言比丘若比丘由如實正智
能通達緣及緣生所生法是比丘不
約疑耶思前際謂我於過去為已有
為非有廣說如前復有餘師說愛取
有為前際後際無明何以故此三是未
來果因故此十二緣生應知有三種
自性一惑二業三類此中偈曰三惑
釋曰三分以惑為性謂无明愛取偈
曰二分業釋曰二分以業為性謂行
及有偈曰七分類為果釋曰七分以
類為性謂識名色六入觸受生老死
惑業依故此類或說名果此七分於
餘處說名果所餘諸分說名因惑業
為性故何因緣於中際說果因廣類
有五種差別故離惑為二分故於後
際說果略離為二分故於前際說因
略說惑一門故偈曰略果及略因由
中可比二釋曰由廣說中際前際後
際廣因廣果例此可知是故前後際
不復廣說若復廣說此言無用若緣
生唯十二分由不說無明因生死應
至有始不說老死果故生死應至有
邊若並無明因老死果應更說別分

若說此二別分則有無窮之過若不
說別分又不免前難不應別立此中
由佛世尊已顯此義故偈曰從惑惑
業生從業更果類從類類惑生有分
理如此釋曰從惑惑生者謂從愛取
生從惑業生者謂從取有生從无明
行生從業果類生者謂從行識生從
有生生從類類生者謂從識名色生
乃至從觸受生從生老死生從類惑
生者謂從受愛生由世尊安立有分
道理如此由無明是煩惱性故惑從
類生惑從惑生此義自顯由老死類
以受為邊故從此更生惑是故於中
不可增減如此純大苦聚緣和合生
由此言若不尒此文有何義相應有
餘師說於餘經中說無明以不正思
惟為因不正思惟以無明為因於此
經中不正思惟亦是所說由入取攝
故云何不正思惟入四取攝若說由
相應故亦應說入愛無明攝與彼相
應故若在彼攝此中云何能證謂無
明以不正思惟為因若但由位攝能
證因果義愛及无明入取攝故不應

立為別分如不正思惟有餘師說於
餘經說不正思惟為無明因此不正
思惟說在觸時如經言依眼根緣色
塵染濁思惟生能起无明於受時無
明必生如經言緣無明觸所生受故
受得生由此別經故知不正思惟於
觸時起能為受時所起無明作因緣
是故无明無無因義故不須立別分
無無窮之過此不正思惟由說復從
無明生染濁思惟從癡生此經言為
證於餘經不無此義若汝意欲立如
此義此中則應更說彼文句不應說
者不說云何知有由道理知有何者
為道理若受无无明不能為愛因緣
譬如於阿羅漢若觸又顛倒不能作
染汙受因云何知不正思惟從無明
生由於阿羅漢無無明故觸不顛倒
若由此道理故不更說則成太甚過
失若此義由道理可見不須別說自
可得知不但不正思惟所餘諸分不
說亦應可知則悉不須說故此執不
成撥義前所立難亦不成難謂度無
明老死不說餘故故生死有初有邊

正說非不圓滿何以故受化衆生迷
惑於有生云何從宿世現世起復從
現世來世起此三世次第相應如来
唯欲說如此多義此義於前已說如
偈言於前後中際為除他無明佛世
尊說比丘我今為汝等說緣生及緣
生此所生諸法此二句其義何異若
依阿毗達磨義此二無別義何以故
此二是一切有為法故云何未来法
未生說名所生若尒云何未来未是
所作說名有為由能生故意所引故
說名有為若尒無流云何是彼亦由
善故意所引若尒於涅槃約至得亦
應有如此義此有為是所生種類故
雖復未生亦說名所生譬如色未變
壞亦說名色由是變壞種類故是故
無失

今當說經正意偈曰此中緣生因所
生已名果釋曰是分正是因說名緣
生從此生餘法生故是分正是果說
名所生如此一切分皆二種成就由
是因果故若尒安立不應成是義不
然所觀有老死故若觀此分是分成

縁生不即觀此分更成所生譬如因
果及父子彼言大德富婁沙部抄說有
法是縁生非縁生所生此有四句第
一句謂一切未來法第二句謂過去
現世阿羅漢最後心第三句謂過去
現世所餘諸法第四句謂無為法此
中經部師曰此執為是要術為是經
義是經義若說是經義則非經義云
何非是前所說縁生約位立十二分
二位皆具五陰此執與經不相應
何以故於經中分別十二分有別義
故經云何者為无明謂於前際無知
於後際无知於前後際無知廣說如
經若經是了義不可引令入不了義
攝是故此執非經義若非一切經但
由分別故成了義有時諸經加勝分
別作義如象迹譬經中說何者地界
謂髮毛等於髮毛亦有色等餘物於
此經中亦尒隨勝分別義此經不可
引為證何以故於中不由地界分別
髮毛等故成不具說於中由髮毛等
分別地界非過髮毛等別有地界是
故此言是具足說於此經中具說无

明等无復所餘為不如此耶過髮毛等於餘物中如洟涕唾等亦有地界洟等皆是所說如經言於身中若有所餘亦尒名地界我今亦得許如此無明所餘法若尒可得顯現別類諸法引入無明此攝有何義若於此位中必有五陰若此法有無彼法必定有无立此法為分若有五陰諸行未必有及識隨福非福不動行乃至愛等是故如經了別乃是經義前所說四句於中若謂未來法非緣生所生此執與此經相違經云何者緣生所生法謂无明乃至老死復次生老死二分勿許未來世攝亦應破安立三節有餘部說緣生是無為法云何得知若如来出世若不出世此法如常住由此經言此言若如此意判可然若不如此則非云何如此不如此若如此意判若如来出世若不出世恒緣無明等行等得生无時不緣無緣餘法是故常住實尒此執可受若作如此執謂有別法名緣生此法常住此執應撥謂無如此何以故生是有為

法相故不曾見餘常住法應成無常
法相生者是未有向有法相此與無
明等有何相應而說彼為緣生句義
亦不相應此法亦常住亦緣生本言
至行集生此句有何義若合此句所
顯義謂諸行法至因及緣由聚集未
有成有是義至行集生所顯此句義
不相應何以故若一作者於二事中
於前事一義成於後事第二義成辟
如浴已方食若法在至生前此法則
無所有何法前至後生無事不依作
者成故此中彼說偈能至先於生無
有故不然言俱亦不然由事約前後
无如此過失於此義中應問學聲論
人此法若生在何位為在現世為在
未來若尒何有若汝言生在現世云
何在現世若未有若已生何用更生
若已生更生有無窮過失若汝說於
未來位生云何未有法成作者若无
作者事云何成是故於此位若生即
於此位去至何位得生未來正向生
在此位中至於緣聲論師安立作者
及事此立不成就能有名作者有名

事我今不見離能有法有別事名有
是故於名言無復可難前所立名今
更顯其義謂若此有彼有由此生彼
生此二句義即是至行集生名義此
中說偈

如不有得生 至於緣亦尒 若已生得生
無窮由已有

汝論中決判一作者於二事中於前
事一義成於後事第二義成此判不
定或見於一作者二事俱成譬如燈
至闇滅又如開口眠若汝說眠在後
云何非開時若別時作有餘師於此
難中分別撥義波羅底以重為義二
底也是不住法謂無常三以聚集為
義欝波陁以生為義此句說如此義
對種種因緣无常法由聚集故生故
稱波羅底底也三物波拖如此分別
於此經中立於餘處云何成如經言
至於眼至於色眼識得生云何世尊
約緣生說此二句謂若此法有彼法
必有由此法生彼法必生為決定故
令彼生此智故若无明有行必有非
餘是故行緣無明生復次或為顯諸

分傳傳故說二句若此分有彼分必
有由此分生彼分必生復次或為顯
生傳傳故說二句若前際有中際亦
有由中際生後際亦生復次或為顯
證因傳因故說二句何以故有時從
無明次第諸行生有時從无明諸行
傳傳生有餘師說為除無因執常住
因執故說二句若無因諸有不有亦
不從无生生如彼所計常住謂自性
我等若執如此立前句則無用但由
此生彼生句破二偏執及說得成就
故復次有餘道分別如此若我有為
依止行等諸法必有由無明等生故
行等得生為破此執是故世尊決判
此義若由此生彼必生此法若有彼
必有非餘謂諸行以无明為緣乃至
云如此純大苦聚得生復有餘師說
為顯不滅及生故說二句若無明不
滅諸行不滅由無明生故諸行生復
有餘師說為顯住及生故說二句乃
至因緣相續有事相續必隨有由因
緣生事必得生世尊正欲顯生說住
有何相關云何世尊破次第令顛倒

先說住後說生復有餘師說若此有
彼有者若事有緣滅必有若尒此事
應不由因生是義不然無無因義何
以故由此生彼生故若經義如此唯
應說前句若此有彼有復次先應說
事生後說此有彼有若作此說文句
不倒若不尒正問何者緣生說滅則
非次第是故如此等執並非經意云
何諸行以無明為緣乃至老死以生
為緣此中我等應顯唯相應義於世
間中諸嬰兒凡夫不知依因緣生唯
是有為更無餘法由不知故我見我
慢染汙其心為自我得受樂及不苦
不樂由身等作三種業為得未來樂
故作福行為得受樂及不苦不樂故
修不動行為得現世樂故作非福行
此三種業說名緣无明生行由隨業
引諸識相續與中陰相應受種種道
猶如燈光行說名緣行生識若執如
此應知此識已生於分別識分中云
何者為識謂六種識聚以識為先次
於此隨名色生具足五陰於分別由
如此說故餘言如前次名色成熟故

次第六入生次於塵起乱心時由識
生故從三和合生觸謂於樂受等勝
次從此生三受次從此受生愛若人
由苦所逼於樂受生欲愛於樂不苦
不樂生色愛於不苦不樂生无色愛
次由愛所樂受故取欲等四法此中
欲者謂五欲塵見者謂六十二見如
梵網經說戒者謂離惡戒執者謂心
決執猶如執狗牛等行又如尼乾陁
行如經言此人裸形不畜著衣廣說
如經又如婆羅門波輸波多波立婆
等外道執取杖烏鹿皮編髮灰囊三
杖禿頭等我言者謂身此中有言說
謂此是我故說身名我言有餘師說
於身中由有我見及我慢說此二名
我言云何此二成我言由此二說言
有我故有餘師說由我不有故但有
言說無實義故稱我言如經言比丘
無聞嬰兒凡夫隨逐世間假名言墮
於我執於中實无我及我所復次欲
者離後三所餘諸法見取戒執取如
前釋通三界我言但在色無色界所
有諸法離前二於四中取是何法於

中貪欲名取何以故此義於一切處
世尊皆作此釋如經言何者為取於
中貪欲次以取為緣能引未来有此
業生長說名有如經言阿難是業於
未来能引後有此中說名有次以有
為緣識更託生是未来生說名生具
有五陰次若生已有老死等應知如
經中說如此純者謂離我我所故大
者无初無邊故苦聚者由有流諸行
聚集故緣和合生者無果單因緣所
生故此道理是毗婆沙師所顯是故
先說復次無明者何義非明是名无
明若尒有過量失眼等亦應成无明
若尒明無應是無明若尒應以無所
有為無明此二執不相應故應以別
法為無明別法者偈曰明翻別無明
如非親實等釋曰翻親有別人是親
對治說名非親非隨餘所有及非親
無非實者如言說及不虛有言語能
對治此說名非實非法非利非事等
能對治法等餘法是名非法等非餘
非無無明亦尒有別法能對治明名
無明此義云何可知由說為因緣故

復次偈曰由說為結等釋曰有餘經說无明為結縛隨眠流相應若唯無所有不應說如此等義亦不可立為眼等故實有別法名无明若尒如世言惡婦說无婦惡子說無子無明亦應尒惡明名無明偈曰非惡明見故釋曰若汝言非者可訶義可訶諸明說名無明是義不然何以故若智可訶必有染汙此即以見為性故不應成无明若尒此智應即是无明不可立此智為無明何以故偈曰見共相應故釋曰若无明成惡慧性諸見不應與無明相應二智不得一時相應起故復次偈曰說能染智故釋曰經言由欲染汙心不解脫由無明染汙慧不清淨若此是慧不應成慧染汙如心有別染汙與心性異謂欲无明於慧亦尒云何不許如此由善慧與染汙慧相雜是故不清淨故說此為彼染汙是心欲所染汙說不解脫為決定欲所變異耶由欲所害故不得解脫若人治轉欲熏修即得解脫如此无明所染汙慧不清淨我等分別

由無明言故慧不清淨若欲分別何
人相違諸師說无明與智別類如欲
與心若有人執一切惑名無明應以
前道理破此執何以故若無明是一
切惑性類不應於結等義中立為別
惑若即是見不應說與見相應餘惑
與見等乎不相攝故亦應說无明染
汙心故不解脫若汝言為分別差別
故作此說於慧亦應分別無明差別
我許無明是別惑此無明以何為性不
能了別諦實業果為性此不可解何
法名不了別為非了別為了別无若
尒二皆有失如無明若有別法是〻
別對治名非了別如此亦不可解是
故此何物分別法性如此等類不無
如經言何者為眼根謂清淨色是眼
識依止復有法不可分別而不可說
无辟如於慈觀中無貪性不淨觀中
无瞋性等大德達磨多羅說我有如
此計類名无明離我慢有何別法名
類是經中所說經云我今由知如此
由見如此一切愛一切見一切類一切
我執我所執我慢隨眠滅盡故不更

生故無影般涅槃有如此類云何決
判此是無明由不可說此類為別惑
為不如此所餘揚瞋等諸惑可非類
耶此中若更思量有多言應說是故
須止此論後次名色者何義色於前
已廣說偈曰名者無色陰釋曰云何
說為名隨屬名及根塵於義中轉變
故故稱名所隨屬何名是世間所了
別能目種種諸義謂牛馬人色聲等
此能目義云何稱名於種種義由約
用轉變故稱名有餘師說於此道中
棄捨身已能轉變更作別生說為名
謂无色陰六入於前已說觸今當說
偈曰觸六釋曰謂眼觸乃至意觸此
六觸是何法偈曰和合生釋曰從三
法和合生謂根塵識此義可然五根
與塵及識共和合同時起故意根已
謝與未來現世法塵意識云何得和
合即是此三和合謂因果成和合義
者或成就一事為義是一切三於生
起觸中最有勝能此中諸師智慧種
種起不同有諸師說但和合名觸彼
亦引經為證經云是三法相會和合

聚集說名觸有餘師說有別法與心
相應名觸彼亦引經為證經云六六法
門何者為法門內入有六外入有六
識聚有六觸聚有六受聚有六愛聚
有六何以故此經中從根塵識別說
觸聚故此中若諸師說作和合名觸
彼釋義如此若非為別說故諸法有
別類勿從法入受愛等法成有別類
无如此失異受愛等法入有故從三
成觸无如此別三於中可執餘為是
於中若有根塵無識為餘無有別識
无有根塵為餘是故若已說三更說
觸則無復義有餘師說非一切眼及
色是眼識因非一切眼識是眼色事
是故於中若有成因成果安立是諸
為觸若諸師說觸異和合云何避此
經經云是三法相會和合聚集說名
觸彼論經異復次由因說果名譬如
天上樂地獄苦此言由多立破差別
故則成湯說須止此論阿毗達磨師
說觸定是別法於六觸由偈曰五是
有㝵觸第六依言觸釋曰眼耳鼻舌
身觸此五名有㝵觸依止有㝵根故

第六意觸稱依言觸何以故依言者謂名此名是意識長境界故意識得依言稱是故意觸稱依言如經言由眼識但識青不能識此是青者由意識識青亦能識此是青第一觸依止所顯第二觸境界所顯有餘師說意識依言於境生起非五識是故唯此一稱依言與此相應觸稱依言觸故第一依止所顯第二相應所顯復次此六觸更立成三觸偈曰明無明餘觸釋曰有明觸有無明觸有異於二觸謂非明非無明觸此觸次第應知偈曰無流染汙餘釋曰若无流說為明觸若染汙說為無明觸與明無明相應故餘為非明非無明觸與二不相應故何者為餘謂有流善及无覆無記復次無明觸由數數起故取一邊成二觸偈曰瞋恚貪欲觸釋曰由與瞋恚貪欲相應故復次由攝一切故偈曰樂苦捨領三釋曰復有三觸謂樂受所領觸苦受所領觸不苦不樂受所領觸於樂受等好故復次是領復易領說此名受此受於中有故

說為樂受觸如此苦受觸不苦不樂
受觸應知亦尒若尒此觸應成十六
說觸已受今當說此中觸前已說六
種偈曰從此生六受釋曰六受者眼
觸所生受耳鼻舌身意觸所生受於
中偈曰五屬身餘心釋曰此受從眼
觸乃至身觸生有五說名身受依止
有色根故心觸生受此一名心受唯
依止心故復次若受生為在觸後為
與觸俱毗婆沙師說一時俱起互為
俱有因故云何俱生二法中能生所
生老別得成云何不成无能故於已
生法餘法无復能此證與立義不異
何以故是時說云何俱生二法中能
生所生老別得成於此時中此義亦
彼說謂於已生法餘法無復能若尒
更互能生故有失是所許故有何失
俱有因互為果此實所許於此經中
非所許謂觸與受互為因果曾聞如
此緣眼觸眼觸所生受生不曾聞緣
眼觸所生受眼觸生復次是義不然
由過能生家法故若法能生此法必
別時不得俱譬如先有種後生芽先

乳後略先聲後聲先意後識如此等
非不成因果前後差別同時因果亦
成譬如眼識等與眼色等四大及四
大所造色此中先有根塵後方有識
從先有四大及四大所造色後時所
造色生若執如此復有何難若尒如
芽影觸受亦然有餘師說從觸後受
生何以故先有根塵次有識是三和
合為觸緣觸後受生於第三剎那若
尒於一切識不必有受亦非一切識
有觸无如此失何以故以前觸為因
於後觸中受生故一切觸有受今非
道理更起此中云何非道理於二觸
中各有境界以先觸為因於後觸受
生別類境界觸所生受應緣別境界
起此義云何可然復次是心共受相
應此受與心不同境界此義復云何
成若尒應立此義是時識成觸此識
无受從此後識有受無觸因緣不相
應故此執何失若尒大地定義即破
謂於一切心十大地必俱此大地定
義於何處立於阿毗達磨中立君我
等以經為依不以阿毗達磨為依佛

世尊說汝等應依經行大地義不尒
於一切心必有若尒大地義云何地
有三謂有覺有觀地无覺有觀地无
覺無觀地復有三地謂善地惡地无
記地復有三地謂有學地無學地非
有學非無學地是故於前三初地若
有是名大地若法定於善地由有是
法說名善大地若法定於染汙地中
有是法說名惡大地此法如應相代
有非一切時俱起餘師說如此善大
地等者由應文句是故被引今說先
不說若從觸後受生汝應撥此經經
云依眼緣色眼識生三和合有觸俱
生受想故意等經中說俱生不說與
觸俱生此何所撥若俱必應觸此俱
言亦曾見於次第中如經云何修習
與慈俱起念覺分故俱言非證是義
不然何以故於經中說是受是想是
故意是識此法並相雜不相雜是故
无識與受不相雜此義應思量相雜
是何義於此經中亦說如此是所受
即是所思是所思即是所想是所想
即是所識此義未可解為決四法境

阿毗達磨俱舍[illegible]

界為决四法刹那壽命及暖觸俱起
中由說相雜言决定刹那成復有經
說三和合名觸云何有識非三和合
有三和合非觸是故此義必定應然
謂一切識中有觸受等與觸俱起前
來多種爭論於事已足本所依義今
次當說於前已略說心受偈曰此復
成十八由心分別行釋曰此心受更
分成十八由分別十八意行故何者
十八心分別行有六喜分別行有六
憂分別行有六捨分別行此云何成
立若由自性應成三謂喜憂捨分別
行若由相應應成一與意識相應故
若由境界應成六緣色等六塵故若
成立十八必依三於中十五名色等
分別行非相雜境界决定緣色等起
故三名法分別行有二種心分別行
此句何義彼說依意識喜等分別境
界餘師說於六塵令意分別行由隨
受故於境界中意數數分別行故云
何身受不說為意分別此受不依意
不能分別由五識無分別故是故不
應為分別行第三定樂云何不入分

別行中攝從初於欲界中无心地樂
根故能對治此苦分別行無故若彼
但依心地起此義云何經言由眼見
色已堪為喜處即分別行如是等依
五識所引意故說如此若實判十八
皆以意識為地譬如不淨觀眼識所
引在於心地復次見已乃至觸已由
此言說故不可為難若不見乃至不
觸起分別行此亦意分別行若不爾
於欲界中緣色界於色等中不應有
分別行緣欲界香味觸於色界中分
別行亦不應成隨明了道理故如此
說若人見色於聲分別行此亦是分
別行隨不相濫故說由定判根塵故
為有如此色定為喜處乃至定為捨
處不有約相續決定非約境界於分
別行中幾與欲界相應於中幾種何
法為境界乃至於無色界亦應如此
問偈曰一切緣欲界釋曰於欲界中
具有十八是五為一切境界於中偈
曰有色十二境釋曰色界十二意分
別行境界除六香味分別於彼无此
二故偈曰三後釋曰境界從上流若

无色界但三法分别行境界於彼色
等無故說欲界相應已與色界相應
今當說偈曰於二定十二釋曰除六
憂分别行所餘十二與二定相應云
何如此偈曰行欲界釋曰若彼緣欲
界偈曰自八境釋曰此色界若爲自
分别行境界但八分别行境界除香
味四分别行故偈曰無色二釋曰无
色界爲二法分别行境界偈曰於二
定六釋曰於第三第四定但六捨分
别行無餘此六境界偈曰欲界六釋
曰若緣欲界此成六捨分别行境界
偈曰自四釋曰若緣自界但四捨分
别行境界无香味故偈曰餘界一境
界釋曰無色界異下二界故稱餘此
唯一法分别行境界說色界相應已
與無色界相應今當說偈曰有四於
色邊釋曰空無邊入道說此名色邊
於中有四分别行謂色聲觸法分别
行偈曰行色釋曰此四緣第四定爲
境若人執如此則離四爲境界若人
執合第四定爲境界於中但一捨境
界謂法塵分别行偈曰一行上釋曰

若道分別行緣無色界起但一謂法
塵分別行偈曰於本釋曰若於根本
无色界但一法塵分別行无餘此行
偈曰自境釋曰但緣無色界何以故
無色根本定不得取下界為境界故
此義後當顯說如此等意分別行偈
曰諸十八有流釋曰於中無一分別
行是无流故言諸有流何人復幾意
分別行共相應若人生於欲界未得
色界善心與一切欲界分別行相應
與初定二定地八分別行相應與三
定四定四分別行相應悉有滌行除
緣香味境故於無色界與一滌行分
別行相應若人得色界心未得離欲
與欲界一切分別行相應與初定有
十分別行相應有四滌行喜分別行
除能緣香味境故有六種捨分別行
未來定為地第二第三第四定及無
色界分別行相應應知如前由此道
理所餘應自隨判若人已生定地於
欲界與一捨法分別行相應謂欲界
變化心有餘師說有如此意分別行
義如毗婆沙師立於經中見分別行

義異於此何以故若人從此地離欲
與人不得緣此為境起分別行是故
雖復有流非一切喜等是意分別行
若尒以何為分別行若有染汙若意
由彼能分別行於境界故彼名分別
行云何分別行或愛著於境或憎惡
於境或不簡擇捨境為對治此三故
如來說六恒住法門如經言由眼見
色不生喜心不生憂心住捨心有念
有智乃至由意知諸法亦如此云何
知如此諸阿羅漢人不無世間善緣
法喜根若有染汙為分別行應知此
法門為對治復次喜等或三十六寂
靜足由依愛著出離差別故此差別
是阿毗達磨所說故此中依愛著皆
悉染汙依出離皆悉是善如此有分
名受應知有无量差別所餘諸分不
復更說云何不說由此義故偈曰由
已說當說釋曰此中有有分於前已
說有有分於後當說此中識者前已
說如偈言

識陰對對視　或說為意入　或說為七界
謂六識意根

六入者前已說如偈言
此識依淨色 說名眼等根
行有於業俱舍中當說愛取於惑俱
舍中當說

阿毗達磨俱舍釋論卷第七

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造